臺灣高等法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

111 年度刑補求字第 12 號

本院 111 年度刑補字第 9 號請求人楊爵綸刑事補償事件，經求償審查委員會審查後，決議如下：

決議之結果

本件不應求償。

決議之理由要旨

一、事實概要

本件請求人楊爵綸(下稱請求人)前因共同販賣第二、三級毒品未遂案件，經臺灣新北地方檢察署(下稱新北地檢署)檢察官以 106 年度偵字第 3952 號、第 3964 號案件向臺灣新北地方法院(下稱新北地院)提起公訴，經新北地院傳喚、拘提未到，於民國 106 年 11 月 3 日發布通緝，並於 106 年 11 月 6 日通緝到案。新北地院法官訊問後，裁定羈押；請求人因另案由新北地檢署執行科借提執行，始於 106 年 12 月 28 日撤銷羈押。新北地院於 107 年 1 月 25 日以 106 年度訴字第 350 號案件變更起訴法條為請求人犯毒品危害防制條例第 11 條第 5 項持有三級毒品純質淨重 20 公克以上之罪，處有期徒刑 1 年 6 月；請求人提起上訴，本院於 108 年 5 月 7 日以 107 年度上訴字第 2450 號判決改判請求人無罪，並經最高法院以 109 年度台上字第 1512 號判決駁回檢察官上訴確定。請求人因上開執行羈押共 53 日，而請求刑事補償，經本院以 110 年度刑補字第 9 號決定書准予補償新臺幣 15 萬 9,000 元，並於 111 年 8 月 22 日支付。

二、理由要旨

(一)按依刑事補償法第 1 條所列法律執行職務之公務員，因故意或重大過失而違法，致生補償事件者，補償機關於補償後，應依國家賠償法規定，對該公務員求償，同法第 34 條第 2 項定有明文。

(二)新北地院承審法官裁定羈押部分：

新北地檢署檢察官起訴請求人涉犯毒品危害防制條例第 4 條第 6 項、第 2 項、第 3 項販賣第二級、第三級毒品未遂，均屬法定最輕本刑 5 年以上有期徒刑之罪，新北地院傳喚請求人到庭時，其中 106 年 7 月 26 日傳票係於 106 年 7 月 13 日由請求人本人領取、106 年 8 月 10 日傳票則係於 106 年 8 月 1 日由其母親領取，承審法官並命書記官多次以電話通知其到庭均轉入語音信箱，請求人當知悉其應到庭卻未到，足見有逃避面對司法程序之徵象。承審法官乃簽發拘票予以拘提，嗣於 106 年 11 月 3 日發布通緝，並於 106 年 11 月 6 日通緝到案。請求人經承審法官訊問，雖否認檢察官起訴之犯罪事實，惟新北市新莊區思源路 230 巷 46 號 8 樓經扣得大量第二級、第三級毒品，請求人供承支付上開地址房租，每天都有到該屋，手機內復有前述毒品照片，承審法官訊問後認請求人涉犯販賣毒品罪，嫌疑重大，有逃亡之事實，且另案由新北地檢署執行科通緝在案，認非予羈押難以進行審判、執行，而有羈押之必要，遂依刑事訴訟法第 101 條第 1 項 1、3 款規定裁定羈押，有傳票、拘票、刑事案件進行單、公務電話紀錄表、警局傳票領取紀錄、106 年 11 月 6 日訊問筆錄、押票、本院被告全國通緝紀錄表等在卷可稽。堪認上開羈押裁定係法院依據卷存事證及審查程序合法性後作成，於法並無不合。嗣

本院雖判決請求人無罪，惟綜覈無罪確定理由為同案被告陳冠達於審理時改稱：請求人手機內之毒品照片係伊主動拍的，要拿去跟朋友炫耀等語，內容與陳冠達於偵查中所述係請求人所拍攝不同；且經法院命令查獲員警前往現場繪製現場圖，發現毒品係置於樓層之安全門後始得到達，而為其無罪之判決。此乃第二審法院綜合調查證據結果，以嚴格證據法則所為實體判斷，不能執此遽認原承審法官依據偵查卷證資料，認定所涉犯罪嫌疑，以及羈押原因、羈押必要性等事項為不當。新北地院承審法官裁定羈押符合法定程序，並無違法或不當情事。

(三)綜上，本件原辦理羈押(含裁定羈押)之承辦人員(含其他機關公務員)，均無故意或重大過失，亦無違法情形，依法不應求償。

中 華 民 國 111 年 10 月 12 日

主席委員 李彥文
委員 林明鏘
委員 張文貞
委員 黃慧萍
委員 范瑞華
委員 蕭博文
委員 張惠立
委員 王屏夏
委員 曾淑華