臺灣高等法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

112 年度刑補求字第 9 號

本院 111 年度刑補字第 24 號請求人許裕茂刑事補償事件，經求償審查委員會審查後，決議如下：

決議之結果

本件不應求償。

決議之理由要旨

一、事實概要：

本件請求人許裕茂(下稱請求人)因貪污案件，於民國 95 年 4 月 13 日，經臺灣臺北地方檢察署(下稱臺北地檢署)檢察官當庭逮捕後，於翌日(14 日)向臺灣臺北地方法院(下稱臺北地院)聲請羈押，該院承審法官訊問請求人後，認其涉犯貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款及第 6 條第 1 項第 4 款之罪罪嫌重大，且有刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 2 款「有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞及第 101 條第 1 項第 3 款「所犯為最輕本刑為 5 年以上有期徒刑之罪」之羈押事由，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行，認有羈押之必要，裁定自同日起羈押禁見，請求人即提起抗告，本院承審法官審酌全案卷證後，認原裁定並無違誤或不當，而裁定駁回抗告確定。其後請求人經臺北地檢署檢察官起訴，臺北地院承審法官於 95 年 6 月 13 日移審庭訊問請求人後，認已無羈押必要，諭令具保新臺幣(下同)4 萬元，請求人於同日辦畢相關手續獲釋。臺北地院審理後，以 95 年度矚訴字第 2 號判決認定請求人犯貪污治罪條例第 5 條第 1 項第 3 款對於職務上之行為收受賄賂或不正利益罪，判處有期徒刑 3 年 10 月，褫奪公權 2 年，減為有

期徒刑1年11月，褫奪公權1年，所得財物新臺幣(下同)2萬元，應予追繳沒收，如全部或一部無法追繳時，應以其財產抵償之。嗣經本院以99年度矚上訴字第5號判決撤銷改判無罪，經最高法院以104年度台上字第2921號判決撤銷發回本院後，經本院以104年度重矚上更(一)字第27號判決諭知請求人無罪，該判決就此部分於109年7月13日確定。請求人於無罪判決確定前受羈押61日(含逮捕日)，因而請求刑事補償，經本院以111年度刑補字第24號決定書准予補償24萬4千元，並於111年12月22日支付。

二、理由要旨：

(一)依刑事補償法第1條所列法律執行職務之公務員，須因故意或重大過失而違法，致生補償事件者，補償機關於補償後，始應依國家賠償法規定，對該公務員求償，此觀諸刑事補償法第34條第2項規定自明。

(二)聲請羈押之臺北地檢署檢察官部分：

按偵查中聲請羈押所要求之證據以具有形式可信為已足，與法院判決被告有罪所依憑之證據須達無合理懷疑程度不同。臺北地檢署承辦檢察官訊問請求人，請求人雖否認有貪污犯行，然有同案被告李○福、朱○誠、彭○煥等人供述曾交付請求人如報銷清單所示之賄款，復有憲○公司轉帳傳票及報銷清單顯示，憲○公司確實有交付其賄款。依對請求人所直接或間接監工或驗收之92年度至94年度臺北市政府道路預約維護工程進行抽樣檢驗，結果超過7成比例為不合乎合約規定，然請求人仍使廠商順利驗收並領取工程款，其違背職務之犯嫌重大。請求人所犯係貪污治罪條例第4條第1項第5款及

第 6 條第 1 項第 4 款之罪嫌，為最輕法定本刑 5 年以上有期徒刑之重罪，且有共犯許文隆等未到案，有勾串共犯之虞，故有羈押之必要。嗣向臺北地院聲請羈押禁見，經臺北地院法官裁准，復持續進行如附表 1 至 4 所示之事項，迄偵查終結提起公訴止，均無怠惰延宕情事，其確係依當時卷證資料及案情需要而為，屬合理偵查作為，並無因故意或重大過失而違法之情形，不應對之求償。

(三)裁准羈押之臺北地院法官部分：

臺北地院承審法官訊問請求人，並審酌請求人雖否認有何貪污犯行，惟有報銷清單在卷可稽，雖該報銷清單上記載之姓名為「徐裕茂」，然養工處內並無其他名為「徐裕茂」之人，顯係請求人「許裕茂」之誤載。依檢察官羈押聲請書所附之卷證觀之，認請求人違反貪污治罪條例第 4 條第 1 項第 5 款及第 6 條第 1 項第 4 款之犯行，罪嫌重大，且本案尚有共犯仍需調查，有事實足認有勾串共犯之虞，請求人所犯為最輕法定本刑 5 年以上有期徒刑之罪，符合刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 2、3 款所定之羈押要件，非予羈押，顯難進行追訴或審判，因而裁准請求人羈押禁見，係依當時卷證所為之合理判斷，並無因故意或重大過失而違法之情形，不應對之求償。

(四)駁回請求人抗告之本院法官部分：

本院承審法官審酌當時卷存事證後，認為請求人已於 95 年 6 月 13 日 15 時 50 分，由臺北地院諭知以 4 萬元具保，並於同日 17 時 40 分完成交保程序，請求人之抗告已失所附麗，因而裁定駁回請求人之抗告，亦係依當時卷證所為之合理判斷，並無因故意或重大過失而違法之情形，不應對之求償。

(五)請求人獲判無罪確定之關鍵，在於①檢察官所指請求人有於93年秋季某日，於擔任93年度道路預約維護工程（第8標）初驗驗收人時，收受廠商許○隆交付之2萬元，除證人許○隆單一指證外，尚乏其他證據足資補強，遽難逕採為不利於請求人有此部分收賄事實之認定；②依報銷清單上之記載，尚難認定虞○祥有於94年12月28時給付請求人2萬元，自無賄賂可言，且證人虞○祥、杜○吉於偵查及審理時均否認有拿錢予請求人；③請求人係「93年度道路預約維護工程（第7標外購合材銑刨費）」之初驗收人，初驗合格後尚需由總工程司指派正式驗收人員驗收合格後才完成驗收手續並結案。請求人既未被指派隨機取樣鑽取柏油鋪設厚度及驗收瀝青鋪設厚度工作，又依規定初驗時得不作查驗僅做書面審查，且書面審查時依所附資料沒有辦法發現瀝青厚度不足問題，並無違背職務。請求人只是擔任初驗工作，初驗前已支付95%工程款，初驗通過後尚需報請正式驗收合格再支付工程尾款，起訴書內亦無任何廠商指認請求人，且亦無證據顯示請求人於初驗時有何違法或圖利等情，尚無法逕為不利請求人之認定。惟以上均係法院審理後，依嚴格證明法則詳為評價卷內證據所得之判斷結果，與偵查初期卷存證據資料是否具有形式可信度，其證明程度不同，自不得以事後之無罪確定判決遽謂先前逮捕、聲請或決定羈押之檢察官或法官有何違法情形，附此敘明。

(六)綜上所述，本件逮捕、羈押請求人之承辦公務員，均無因故意或重大過失而違法之情形，依法不應求償。

三、依刑事補償事件求償作業要點第 12 點後段、第 14 點第 1 項，決議如上。

中 華 民 國 112 年 8 月 29 日

主席委員 高金枝
委員 林明鏘
委員 張文貞
委員 范瑞華
委員 黃慧萍
委員 洪維德
委員 洪于智
委員 張惠立
委員 許永煌

附表：

編號	偵查中進行事項(與請求人有關部分)
1	95 年 4 月 13 日訊問請求人並聲請羈押
2	95 年 4 月 21 日提訊請求人
3	95 年 4 月 28 日提訊請求人
4	95 年 6 月 2 日提訊請求人
5	95 年 6 月 13 日起訴移審，臺北地院法官命具保停止羈押