

臺灣高等法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

112 年度刑補求字第 3 號

本院 111 年度刑補字第 19 號請求人陳萬庭（原名陳勛舜）
刑事補償事件，經求償審查委員會審查後，決議如下：

決議之結果

本件不應求償。

決議之理由要旨

一、事實概要：

(一)本件請求人陳萬庭（原名陳勛舜，下稱請求人）係「富芮源有限公司」負責人，與該公司員工劉○宇（下稱被害人）為同性情侶關係，自民國 103 年間起在新北市新莊區某租處同居，被害人另有女友梁○（下稱梁女），迄 104 年間梁女因無法忍受三人關係而分手，惟梁女於 104 年 11 月間勸說復合，被害人同意離開請求人且開始談判分手，預定在 105 年 3 月搬離新莊區租處。嗣於 105 年 2 月 28 日，請求人與被害人一起投宿悅池旅館 111 號房時，因被害人堅持分手，致請求人心有不甘，萌生殺意，於同日晚間 11 時許，基於殺人及使人施用毒品之犯意，以不詳之非法方法，使被害人施用大量之第二級毒品甲基安非他命、PMA、興奮劑 Butylone 及其他不明藥物，致陷入昏迷，再以其所持有具殺傷力之改造手槍及子彈，近距離朝被害人之左側太陽穴射擊，由左耳際射入後自頭頂射出，血流不止當場死亡。請求人旋逃離現場，經警循線於翌日即 105 年 2 月 29 日逮捕到案，雖請求人否認持有槍彈及殺人犯行，但案發時僅請求人與被害人投宿獨處，被害人頭部遭槍擊後，請求人離開前已為清槍及隱藏子彈、託人丟棄毒品及吸食器等滅罪行

為，並迅速轉投宿其他旅館等節，認被告涉犯毒品危害防制條例第 6 條第 2 項以非法方法使人施用第二級毒品、刑法第 271 條第 1 項殺人等案件，經臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢）同日訊問後聲請羈押，臺灣新北地方法院（下稱新北地院）法官訊問後，認請求人承認持有槍彈及第二級毒品甲基安非他命，請求人多居住汽車旅館，住居所不明，又有隱匿證據之行為，以彼等感情糾葛，認請求涉犯殺人、使人施用毒品、非法持有槍彈等罪犯罪嫌疑重大，有刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 1、2、3 款之情形，非羈押顯難進行追訴，於 105 年 2 月 29 日以 105 年度聲羈字第 82 號裁定羈押及後續聲請延長羈押裁定。經新北地檢以 105 年度偵字第 7169 號、105 年度毒偵字第 1796 號、第 3284 號提起公訴，於 105 年 6 月 17 日移審新北地院以 105 年度重訴字第 15 號裁定羈押及後續延長羈押，嗣判決請求人非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪判處有期徒刑 3 年 6 月併科罰金新臺幣 6 萬元、施用第二級毒品（2 罪，各處有期徒刑 3 月），及犯殺人罪，處有期徒刑 15 年，褫奪公權 8 年，其中施用第二級毒品（2 罪）部分，於 106 年 4 月 25 日確定；違反槍砲彈藥刀械管制條例罪、殺人罪部分，經本院以 106 年度上訴字第 601 號判決上訴駁回後，最高法院以 107 年度台上字第 2083 號撤銷發回；經本院以 107 年度上更一字第 95 號判決，就違反槍砲彈藥刀械管制條例罪部分駁回上訴，就殺人罪部分改判處有期徒刑 14 年，褫奪公權 6 年；經最高法院以 108 年度台上字第 2053 號就違反槍砲彈藥刀械管制條例罪部分駁回上訴確定，就殺人罪部分判決撤銷發回；經本院以 108 年度

上更二字第 56 號撤銷原判決殺人罪部分，改判處有期徒刑 14 年，褫奪公權 6 年，經最高法院以 109 年度台上字第 3444 號撤銷發回，經本院於 109 年 12 月 16 日以 109 年度重上更三字第 43 號撤銷原判決殺人罪部分改判無罪，經最高法院以 110 年度台上 字第 1926 號駁回上訴確定。

(二)請求人所犯違反槍砲彈藥刀械管制條例罪（判處有期徒刑 3 年 6 月併科罰金新臺幣 6 萬元），前經(甲)臺灣高等檢察署檢察官核發 108 年執乙字第 173 號執行指揮書，以 105 年 2 月 29 日至 108 年 7 月 30 日止羈押日數 1248 日折抵，並於 108 年 7 月 31 日起算所餘刑期，於 108 年 8 月 30 日執行完畢（以上 3 年 6 月）；(乙)再經同署檢察官核發 108 年執續竹字第 4 號執行指揮書，自 108 年 9 月 1 日至 108 年 10 月 30 日，執行罰金新臺幣 6 萬元易服勞役 60 日。則請求人因涉犯殺人等罪，自 108 年 10 月 30 日起，迄 109 年 12 月 16 日經本院判決無罪並釋放期間，共計羈押 414 日（計算式： $2+30+31+31+29+31+30+31+30+31+31+90+31+30+16=414$ ），惟請求人所犯違反槍砲彈藥刀械管制條例罪所處有期徒刑 3 年 6 月，與所犯施用第二級毒品罪有期徒刑 3 月、3 月部分，經本院以 109 年度聲字第 1506 號裁定應執行有期徒刑 3 年 9 月，扣除已執行之有期徒刑 3 年 6 月，尚餘有期徒刑 3 月待執行，依刑法第 37 條之 1 第 1 項規定，以本院 109 年度聲字第 1506 號裁定之確定日 109 年 5 月 12 日起算 3 月，實際折抵之刑期日數為 92 日，本院 111 年度刑補字第 19 號經調取新北地檢 108 年度執續字第 4 號、109 年執更字第 2325 號執行卷宗查核

屬實，認請求人於本案殺人部分改判無罪確定前，其餘受羈押日數合計 322 日（計算式：414-92=322），認定超過應執行之刑期，請求刑事補償，本院以 111 年度刑補字第 19 號刑事補償決定書，認以每日補償 3500 元為適當，准予補償 112 萬 7000 元（計算式：322×3500=1127000），已於 111 年 9 月 19 日交付。

二、理由要旨

（一）按依刑事訴訟法、軍事審判法或少年事件處理法執行職務之公務員，須因故意或重大過失而違法，致生補償事件，補償機關於補償後，始應依國家賠償法規定，對該公務員求償。此觀刑事補償法第 34 條第 2 項即明。

（二）逮捕請求人之警員部分：

本件被害人之左側太陽穴遭射擊，當場死亡。因請求人有逃離現場，經警調閱監視器循線查訪新北市中和區板南路 487 號汽車旅館員工證實可疑為請求人之男子，身著衣服沾滿血跡者入住，於翌日同年月 29 日 0 時 25 分許逮捕到案，並帶同員將藏匿之子彈 4 顆、奶茶包起獲扣案，於當日 1 時 40 分即移送新北地檢，承辦警員依刑事訴訟法第 88 條第 1 項規定逮捕現行犯，移送檢察官偵辦。其執行職務合法，並無故意或重大過失，不應對之求償。

（三）聲請羈押之新北地檢署檢察官部分：

按偵查中聲請羈押所要求之證據以形式上可信為已足，與法院判決被告有罪所依憑之證據須達無合理懷疑程度不同。新北地檢署承辦檢察官訊問請求人，並審酌卷證後，認為請求人雖否認犯罪，但案發時係請求人與被害人一起投宿旅館，被害人遭槍擊係自左耳際射入自頭

頂貫穿而出，請求人雖撥打館內電話委請館方找救護車，卻未告知館方原因，旋逃離現場，及現場遺有改造手槍1支、彈殼1個及未擊發子彈1顆等跡證，請求人翌日遭逮捕時，有藏匿子彈4顆、奶茶包等扣案，藏匿其他旅館顯無固定住居所，而認請求人涉犯殺人、非法持有槍彈等罪嫌重大，尚須檢警調查，有事實足認請求人涉犯重罪，且有逃亡、湮滅證據之虞；倘未對請求人施以羈押處分，將嚴重影響訴追程序之順利進行，且無法以具保、限制住居等限制人身自由程度較輕之處分替代，是請求人應有羈押之必要。新北地檢承辦檢察官聲請羈押、延長羈押，依當時卷證資料及案情需要，核屬合理之偵查作為，其執行職務合法，並無故意或重大過失，不應對之求償。

(四)偵查中裁准聲押之新北地院法官部分:新北地院承審法官訊問請求人，並審酌全案卷證後，認為檢察官聲請羈押、延長羈押請求人所憑之證據及理由，均與事證相吻合，符合刑事訴訟法第101條第1項第1、2、3款之羈押要件，因而裁准請人羈押並禁止接見通信，及後續准予延長羈押，係依當時卷證所為之合理判斷，其執行職務合法，並無故意或重大過失，不應對之求償。

(五)後續繫屬地方法院及本院，法官裁定羈押及延長羈押部分：

- 1、本件檢察官提起公訴移審新北地院，新北地院法官於同日訊問，認請求人無固定住居所而逃離現場、有委託旅館人員湮滅證據之虞，所涉非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪、非法使人施用第二級毒品及殺人罪嫌重大，認有羈押之必要，依刑事訴訟法第101條第1項第1、

2、3 款之規定，於 105 年 6 月 17 日裁定羈押並禁止接見通信。嗣於羈押期間屆滿前，法官依序於 105 年 9 月 6 日、11 月 9 日、106 年 1 月 10 日訊問後，認羈押原因未消滅，裁定自 105 年 9 月 17 日、自同年 11 月 17 日、自 106 年 1 月 17 日起各延長羈押 2 月。新北地院於 106 年 1 月 25 日判決請求人前述罪刑（其中施用第二級毒品 2 罪部分，於上訴後準備程序中撤回，於 106 年 4 月 25 日確定）。

2、請求人提起上訴，於 106 年 3 月 6 日移審本院以 106 年度上訴字第 601 號受理，經法官訊問後，以請求人涉犯非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪、殺人罪、使人非施用毒品罪嫌重大，其重罪部分定應執行有期徒刑 18 年，有相當理由足認有逃亡之虞，非具保等其他強制處分可得替代，認有羈押之必要，依刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款之規定，於 106 年 3 月 6 日裁定羈押；嗣於羈押期間屆滿前，依序於 106 年 5 月 31 日、同年 7 月 26 日、9 月 26 日、11 月 28 日、107 年 1 月 26 日、同年 3 月 23 日訊問後，均認羈押原因未消滅，裁定自 106 年 6 月 6 日、8 月 6 日、10 月 6 日、12 月 6 日、107 年 2 月 6 日、同年 4 月 6 日起各延長羈押 2 月；本院於 107 年 4 月 13 日判決駁回請求人上訴，維持原判決判處之上開罪刑（非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪，處有期徒刑 3 年 6 月，併科罰金新臺幣 6 萬元，犯殺人罪，處有期徒刑 15 年，褫奪公權 8 年，不得易科罰金部分，應執行有期徒刑 18 年）。

3、請求人上訴移審最高法院，本院依刑事訴訟法第 121 條第 2 項規定，於 107 年 5 月 15 日代為羈押訊問，認與

刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款之羈押要件相符，以押票為裁定，又於 107 年 8 月 9 日訊問後，認羈押原因未消滅，裁定自 107 年 8 月 15 日起延長羈押 2 月，經最高法院於 107 年 9 月 20 日以 107 年度台上 字第 2083 號判決撤銷發回本院。

- 4、本院以 107 年度上更一字第 95 號受理，法官於 107 年 10 月 3 日訊問後，認請求人所犯為 5 年以上有期徒刑之重罪，且有羈押之必要，依刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款之規定，於 107 年 10 月 3 日裁定羈押，嗣依序於 107 年 12 月 21 日、108 年 2 月 19 日、同年 4 月 16 日訊問後，均認羈押原因未消滅，裁定自 108 年 1 月 3 日、同年 3 月 3 日、同年 5 月 3 日起各延長羈押 2 月；本院更一審於 108 年 4 月 16 日判決撤銷殺人罪部分，仍論請求人犯殺人罪，處有期徒刑 14 年，褫奪公權 6 年（非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪部分駁回上訴，並定應執行有期徒刑 17 年）。
- 5、經請求人上訴移審最高法院，本院依刑事訴訟法第 121 條第 2 項規定，於 108 年 6 月 12 日代為羈押訊問，認與刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款之羈押要件相符，以押票為裁定，經最高法院於 108 年 7 月 31 日以 108 年度台上字第 2053 號判決就殺人罪部分撤銷發回本院，其他上訴駁回（非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪部分確定，判處有期徒刑 3 年 6 月，併科罰金新臺幣 6 萬元），最高法院函知本院請求人將於 108 年 9 月 1 日羈押期滿，嗣經臺灣新北地方檢察署檢察官接續執行，於執行指揮書載明：請求人關於非法持有可發射子彈具殺傷力之槍枝罪部分確定，除有期徒刑 3 年 6 月外，併

科罰金新臺幣 6 萬元，易服勞役 60 日，刑期自 108 年 9 月 1 日起算，執畢日期為同年 10 月 30 日。

- 6、經本院於 108 年 8 月 14 日以 108 年度上更二字第 56 號受理，法官於 108 年 10 月 24 日訊問後，認請求人所犯殺人罪部分為重罪，有相當理由足認有逃亡之虞，非具保等其他強制處分可得替代，認有羈押之必要，依刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款之規定，於 108 年 10 月 24 日簽發押票，載明自 108 年 10 月 30 日起羈押 3 月；羈押期間屆滿前，依序於 109 年 1 月 16 日、同年 3 月 19 日、同年 5 月 14 日訊問後，認羈押原因未消滅，裁定自 109 年 1 月 30 日、同年 3 月 30 日、同年 5 月 30 日起各延長羈押 2 月。本院更二審於 109 年 4 月 30 日判決撤銷殺人罪部分，仍論請求人犯殺人罪，處有期徒刑 14 年，褫奪公權 6 年。
- 7、經請求人上訴移審最高法院，本院依刑事訴訟法第 121 條第 2 項規定，於 109 年 7 月 16 日代為羈押訊問，認與刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款之羈押要件相符，以押票為裁定，經最高法院於 109 年 9 月 17 日以 109 年度台上字第 3444 號判決關於殺人罪部分撤銷發回本院。
- 8、本院以 109 年度重上更三字第 43 號受理，法官於 109 年 9 月 29 日訊問後，認請求人所犯殺人罪部分為重罪，有相當理由足認有逃亡之虞，非具保等其他強制處分可得替代，認有羈押之必要，依刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 3 款之規定簽發押票，載明自 109 年 9 月 29 日起羈押 3 月，羈押期間屆滿前，本院於 109 年 12 月 16 日判決請求人殺人部分無罪，立即諭知請求人無罪視為撤

銷羈押，得以新台幣 30 萬元交保，並限制住居於戶籍地，依刑事訴訟法第 93 條之 6 限制出境出海 8 個月，請求人當日交保，且經新北地檢署執行科書記官表示就 109 年度執更字第 2325 號案件(定應執行有期徒刑 3 年 9 月，已執畢有期徒刑 3 年 6 月，不得易科罰金)不接續執行，本院當日立即釋放。嗣經最高法院以 110 年度台上字第 1926 號駁回上訴，全案確定。

9、綜上，有關法官所為羈押及延押裁定(詳如附表)俱屬合法，均依當時卷證所為之合理判斷，其執行職務合法，並無故意或重大過失，不應對之求償。

(六)請求人經新北地院判處罪刑後，上訴本院，歷經最高法院三次發回更審，請求人所犯非法持有改造手槍罪及施用毒品 2 罪先行確定執行，惟最終殺人部分改判無罪確定，係因專業鑑定結果使然，本院 109 年度重上更三字第 43 號承辦法官參酌歷次最高法院判決指摘要旨，綜覈卷證及鑑定意見結果，以判決有罪所依憑之證據須達無合理懷疑之程度，而依嚴格證明法則，及基於無罪推定原則，關於殺人部分為請求人無罪之判斷結果，與在偵審中決定羈押與否，須符合羈押之要件及其必要性，判斷標準原屬不同，自不得以事後改判殺人部分無罪之觀點，遽謂先前裁定羈押、延押之承辦法官有何故意或重大過失之情事，附此指明。

(七)執行檢察官部分：

於請求人因涉犯殺人罪部分，自 108 年 10 月 30 日起，迄 109 年 12 月 16 日經本院判決無罪並釋放期間，實際所受刑罰之執行超過應執行之刑期為 322 日(詳如前述)而請求刑事補償，係因法院以前開合法理由裁定羈押，

與檢察官之執行無關，執行檢察官並無故意或重大過失之情事。

(八)綜上所述，本件承辦公務員，均無故意或重大過失，依法不應求償。

三、依刑事補償事件求償作業要點第 12 點後段、第 14 點第 1 項，決議如決議之結果。

中 華 民 國 112 年 5 月 4 日

主席委員 高金枝

委員 林明鏘

委員 張文貞

委員 范瑞華

委員 黃慧萍

委員 洪維德

委員 王屏夏

委員 曾淑華

委員 張惠立

附表：

訴訟程序	檢察官聲請羈押、法院審理案號	裁定、判決日期		羈押原因（刑事訴訟法第 101 條第 1 項）
偵查中	新北地檢署	裁定羈押	105 年 2 月 29 日	第 1、2、3 款
		延長羈押	105 年 4 月 29 日	第 1、2、3 款
第一審	新北地院 105 年度重訴字第 15 號	裁定羈押	105 年 6 月 17 日	第 1、2、3 款
		延長羈押	105 年 9 月 17 日	第 1、2、3 款
			105 年 11 月 17 日	第 1、2、3 款
			106 年 1 月 17 日	第 1、2、3 款
第二審	本院 106 年度上訴字第 601 號	裁定羈押	106 年 3 月 6 日	第 3 款
		延長羈押	106 年 6 月 6 日	第 3 款
			106 年 8 月 6 日	第 3 款

			106 年 10 月 6 日	第 3 款
			106 年 12 月 6 日	第 3 款
			107 年 2 月 6 日	第 3 款
			107 年 4 月 6 日	第 3 款
第三審	本院 106 年度上訴 字第 601 號（代為 羈押訊問）	裁定羈押	107 年 5 月 15 日	第 3 款
		延長羈押	107 年 8 月 15 日	第 3 款
更一審	本院 107 年度上更 一字第 95 號	裁定羈押	107 年 10 月 3 日	第 3 款
		延長羈押	108 年 1 月 3 日	第 3 款
			108 年 3 月 3 日	第 3 款
			108 年 5 月 3 日	第 3 款
第三審	本院 107 年度上更 一字第 95 號（代為 羈押訊問）	裁定羈押	108 年 6 月 12 日	第 3 款
更二審	本院 108 年度上更 二字第 56 號	裁定羈押	108 年 10 月 30 日	第 3 款
		延長羈押	109 年 1 月 30 日	第 3 款
			109 年 3 月 30 日	第 3 款
			109 年 5 月 30 日	第 3 款
第三審	本院 108 年度上更 二字第 56 號（代為 羈押訊問）	裁定羈押	109 年 7 月 16 日	第 3 款
更三審	本院 109 年度重上 更三字第 43 號	裁定羈押	109 年 9 月 29 日	第 3 款
		判決無罪	109 年 12 月 16 日	