臺灣高等法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

111 年度刑補求字第 15 號

本院 111 年度刑補字第 6 號請求人莊嘉玲刑事補償事件，
經求償審查委員會審查後，決議如下：

決議之結果

本件不應求償。

決議之理由要旨

一、事實概要

請求人莊嘉玲涉嫌媒介並接送 13 歲之 A1 至旅館性交易而違反兒童及少年性剝削防制條例等案件，由臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢）檢察官簽發拘票，經警於民國 107 年 6 月 13 日上午 11 時許逮捕，並向臺灣桃園地方法院（下稱桃園地院）聲請羈押。桃園地院法官於翌（14 日）日訊問後，認請求人涉嫌違反兒童及少年性剝削防制條例第 32 條第 2 項、第 33 條第 2 項及刑法第 302 條第 1 項等罪，嫌疑重大，所犯為最輕本刑 5 年以上有期徒刑之罪，且有相當理由足認有逃亡、勾串證人及湮滅證據之虞，並有反覆實施妨害自由罪之虞，有羈押必要，而以 107 年度聲羈字第 351 號裁定自 107 年 6 月 14 日起執行羈押，並禁止接見通信。嗣該案經起訴繫屬於桃園地院（107 年度訴字第 684 號），承審法官於 107 年 8 月 13 日進行訊問，仍認為請求人所犯為最輕本刑 5 年以上之重罪，有相當理由足認請求人有逃匿、勾串證人、湮滅證據之虞，而有羈押之必要，予以羈押，迄 107 年 9 月 13 日裁定准予請求人以新臺幣（下同）5 萬元具保代替羈押，請求人於同年月 17 日具保後停止羈押。嗣本案第一、二審法院均為請求人有罪判決，請求人上訴最高法院，最高法院以 110 年度台上字第 3079 號撤

銷二審關於請求人有罪部分判決，發回更審，本院以 110 年度上更一字第 161 號改判請求人無罪確定。請求人就所受羈押處分，請求刑事補償，請求人受羈押 97 日，本院以 111 年度刑補字第 6 號刑事補償決定書，認以每日補償 3,000 元為適當，准予補償 29 萬 1,000 元，已於 111 年 9 月 2 日交付。

二、理由要旨

(一) 按依刑事補償法第 1 條所列法律執行職務之公務員，因故意或重大過失而違法，致生補償事件者，補償機關於補償後，應依國家賠償法規定，對該公務員求償，同法第 34 條第 2 項定有明文。

(二) 聲請羈押之桃園地檢檢察官部分：

按偵查中聲請羈押所要求之證據以具有表面可信為真實即已足，與法院判決被告有罪所依憑之證據須達無合理懷疑程度不同。桃園地檢承辦檢察官訊問請求人，審酌全案卷證後，認為請求人雖否認犯罪，但請求人坦承 A1 係其女兒之同學而知悉其年齡，且有承租房屋供 A1 居住，並載送 A1 至旅館工作（惟辯稱是從事傳播工作非性交易），參以 A1 指述性交易情形，具體明確，核與證人 A2 之證述相符，並有臉書訊息對話紀錄、現場照片等可資佐證，且請求人供承：「本身從事八大行業，並有對 A1 工作所得每次從中抽取 1,000 元」等語，堪認請求人涉犯違反兒童及少年性剝削防制條例罪嫌重大。又請求人提供 A1 住處，設有套房門禁，可能涉嫌監控 A1 出入行動自由，復尚有請求人招募之其他未成年少女須由檢、警進一步追查，故本件有事實足認請求人有勾串共犯、湮滅證據及反

覆實施同一犯罪之虞。倘未對請求人施以羈押處分，將嚴重影響訴追程序之順利進行，且無法以具保、限制住居等限制人身自由程度較輕之處分替代，是請求人應有羈押之必要。桃園地檢承辦檢察官聲請羈押請求人，依當時卷證資料及案情需要，核屬合法之偵查作為，其聲請羈押合法，並無故意或重大過失，不應對之求償。

(三) 裁准羈押之桃園地院值班法官部分：

桃園地院值班法官訊問請求人，請求人坦承除 A1 外，尚提供未滿 18 歲之 A2、A3 住處，審酌全案卷證後，認為檢察官聲請羈押請求人所憑之上開證據及理由，與卷內事證相符，符合刑事訴訟法第 101 條第 1 項第 2 款、第 3 款、第 101 條之 1 第 1 項第 3 款所定之羈押要件，因而裁准請求人羈押禁見，係依當時卷證所為之合理判斷，其執行職務合法，並無故意或重大過失，不應對之求償。

(四) 裁准羈押之桃園地院承審法官部分：

桃園地院承審法官於移審時訊問請求人，請求人再供承因 A1 表示缺錢，母親在安養院，乃載送 A1 至汽車旅館陪酒、唱歌，且除 A1 外，其亦指示其男友載 A1、A2 去汽車旅館唱歌、喝酒，2 人每小時所賺 2,000 元，請求人從中抽取 1,000 元總共約五、六次，不爭執有媒介 A1 從事傳播工作，僅否認有媒介性交易，另亦介紹未成年人 A3 到東方紅酒吧陪酒，而認為請求人犯罪嫌疑重大，原羈押之原因仍然存在，其所涉為未成年人身心自由保護，認有羈押之必要，予以繼續羈押，亦係依當時卷證所為之合理判斷，其裁定羈押合法，並無故意

或重大過失，不應對之求償。

(五)請求人上訴最高法院撤銷本院有罪判決，發回本院獲判無罪，係因本院承審法官認為本案證人 A1、A2、A3 所為證述，存有瑕疵矛盾，無法互為補強證據，依卷存事證，尚不足使檢察官所指請求人圖利以違反本人意願方法使少年為有對價之性交行為、圖利媒介使少年為有對價之性交行為等犯行達於無所懷疑而得確信為真實之程度，因此撤銷第一審對於請求人之有罪判決，改判決無罪確定。此係法院審理後，依嚴格證明法則詳為評價卷內證據所得之判斷結果，與偵查初期及第一審卷存證據資料是否具有表面可信度，乃屬二事，自不得以事後觀點遽謂先前聲請或決定羈押之檢察官或法官有何違失情形，附此敘明。

(六)綜上所述，本件聲請及羈押請求人之承辦公務員，均無故意或重大過失，亦無違法情事，依法不應求償。

三、依刑事補償事件求償作業要點第 12 點、第 14 點第 1 項，決議如決議之結果。

中 華 民 國 111 年 12 月 13 日

主席委員 李彥文

委員 林明鏘

委員 張文貞 (請假)

委員 范瑞華

委員 黃慧萍

委員 蕭博文

委員 王屏夏

委員 張惠立

委員 曾淑華